# Уважаемые Председатель и члены Аттестационной комиссии!

Предлагаемое Вашему вниманию бакалаврское исследование посвящено историко-исагогическому анализу книги Екклесиаст.

**Актуальность** изучения Книги Екклесиаста связана с неизменным интересом к основным вопросам, которые ставятся на страницах этой книги. Это жизнеполагающие вопросы о смысле человеческого существования и смысле человеческой деятельности в перспективе неизбежной смерти. Проблемы смысла жизни и деятельности, проблемы переживания социальных потрясений и социальной несправедливости во все времена неизбежно встают перед каждым человеком вне зависимости от его национальности, происхождения, социального положения и той эпохи, в которой он живет. Чудовищная статистика о суицидах, говорит о том, что большое количество наших современников не находят внутри себя решения проблемы смысла жизни. В этой связи особенно интересен взгляд на подобные проблемы древних восточных мудрецов и автора библейской Книги Екклесиаста.

**Объектом** исследования данной работы являются учительные книги Ветхого Завета, относящиеся к так называемой литературе хокмы. В ряду канонических книг это книги: Иова, Псалтырь, Притчей Соломоновых, Екклесиаст, Песни Песней Соломона. Кроме этих книг в, учительный раздел писаний Ветхого Завета, для Православной Церкви входят книги не канонические (в католицизме второканонические): Премудрости Соломона и Премудрости Иисуса сына Сирахова.

**Предметом исследования** – является книга Екклесиаста. Одна из учительных книг, включенная в канон книг Ветхого Завета, издавна привлекающая исследователей своим загадочным и трудным для понимания содержанием.

**Цель работы -** выявить значение различных подходов исагогического исследования для понимания и толкования книги Екклесиаста, в контексте православного предания. В соответствии с поставленной целью были определены следующие **задачи:**

* рассмотреть историю атрибуции книги различными авторами, выявить проблемы, связанные с ее изучением.
* провести текстовый анализ книги, для выявления возможности «самосвидетельствования» текста об авторе и времени написания.
* выявить возможность атрибуции книги на основании ветхозаветной литературы мудрости
* показать внутреннюю общность ближневосточной традиции литературы мудрости с книгой Екклесиаст

# Структура работы

В соответствии с указанными задачами, работа разделена на четыре части:

1. Название книги и ее автор
2. Текстология книги Екклесиаст
3. История Ветхозаветной мудрости
4. Книга Екклесиаст, как литература мудрости древнего востока

Рассмотрим каждую часть в отдельности:

## Название книги и ее автор

### Традиция

**Христианское предание**, равно как и предание **иудейское**, всегда свидетельствовало о том, что автором книги Екклесиаст, является третий царь Израиля, сын царя Давида – Соломон. Единодушное мнение их основано на толковании первого стиха книги: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Еккл. 1:1).

Эти взгляды основывались на ясном понимании Библии, как книги Богодухновенной и потому непогрешимой.

В ряду произведений древней христианской письменности особенно выделяется труд **Юнилия Африканского**, поскольку представляет собой один из первых опытов построения системы систематического изучения Библии. Среди прочего он задается вопросом: «Каким образом узнаем мы писателей божественных книг»? Ответ дается такой: «Тремя способами: или по **надписаниям и предисловиям**, как пророческая книги и послания Апостола Павла, или только из **надписаний**, как евангелистов, или из **предания** древних, как о Моисее передается, что он написал пять первых книг истории, тогда как надписание этого не говорит, и сам он не выражается: «сказал Господь ко мне», но как-бы о другом: «сказал Господь к Моисею»[7]

Вообще, надо сказать, что святые отцы древней христианской церкви практически не занимались вопросами исагогики книг Ветхого Завета.

### Реформация

Серьезное сомнение в происхождении книги Екклесиаст от Соломона высказывает **Лютер** (1483 - 1546). Он говорит: «Книга Екклесиаст, конечно, написана не самим Соломоном, не его собственной рукой, но содержание ее было выслушано из уст Соломона другими и сложено в одну книгу учеными

Против мысли о Соломоне, как писателе книги Екклесиаст, восстал **Гуго Гроций** (1583 - 1645), основываясь в своем суждении по этому предмету главным образом на языке книги. «Аргументы мои, – пишет Гроций, – суть слова, которые встречаются только у Даниила, Ездры и халдейских толковников». Они отметили не только арамейский оттенок в орфографии и значении слов, но и свойства, приближающие этот язык к языку Мишны и подобных раввинских произведений.[9]

**В конце 17 века** пробудился критический подход к литературе Первыми опытами такой критики являются сочинения

**Богословско-политический трактат Б. Спинозы**. «все познание Писания заимствовать из него одного». Правильное понимание:

1. изучение **языка** священных книг
2. **обстоятельств**, относящихся к происхождению книг
3. **Собирание в один кодекс и сохранение**. Спиноза впервые с полной определенностью наметил те вопросы, которыми занимается новейшая библейская критика.

**В «Левиафане» Гоббс** выдвигает тезис, формально вполне соответствующий православному пониманию: «Канонической книгу делает не автор, а авторитет Церкви», но вывод не в предании: произведения анонимные, они стали священными по воле людей – священников и царей.

Впервые термин **«высшая критика»** употребляется **Эйхорном в его «Введении», вышедшем в 1780 году**. Принцип: «все ветхозаветные книги должны быть исследованы на основании их собственного содержания». Если книга свидетельствует о позднем происхождении – то прочь предание.

**В первой четверти 19 века** характер крайнего отрицания. Библиологи (**Ильген, Георг**) сами книги представляли случайно составившимися сборниками разнородных частей; в содержании их видели легенды и мифы, не признавая никакого значения и за всей историей еврейского народа.

**С конца 19 века** течение, связанное с именем **Велльгаузена**. Сущность: **отрицание сверхъестественного характера** ветхозаветной истории и понимание ее, как процесса постепенного развития израильского народа. Этому критическому направлению свойственно негативное отношение к **подлинности, древности и единству книг Ветхого Завета.**

**Штаде**: «Ни одна из ветхозаветных книг в том виде, в котором она имеется теперь, не восходит к допленному периоду. Из обломков допленной литературы в позднейшей письменности спасено было только то, что казалось годным в качестве фундамента для создания иудейства. Поэтому древнее дошло до нас только в обрывках, в связи с позднейшим и в разнообразной переработке.

С началом XIX века взгляд на книгу, как на произведение послепленного периода, сделался почти всеобщим на Западе.

Как отмечает протоиерей Александр Классен, стремясь определить автора и датировку книги, «исследователи двигались в нескольких направлениях:

* Лингвистический анализ текста
* Зависимость автора от греческой философии
* Имеющиеся в книге намёки на тот или другой период истории человеческой цивилизации
* Многочисленные заимствования, сделанные автором из других книг Библии, что могло указывать на послепленный период написания книги Екклесиаста».

«Кумранские находки устанавливают terminus ad quem для книги Екклесиаста. Она не могла быть написана позже второго века в связи с обнаружением её текста среди кумранских рукописей. Фрагмент из книги Екклесиаста, найденный в кумранских пещерах, относят к середине второго века до Р.Х.» [16].

**Даниэль Фредерикс**: в отношении датировки написания книги многочисленные школы так и не пришли к единому, общепринятому для всех мнению.

Период времени охватывает 1000 лет, все время от Соломона до самого Рождества Христова.

## Свидетельство самой книги об ее авторе

### Текстовые особенности

* Самый первый стих открывает эти свидетельства: «Слова Екклесиаста, сына Давидова, царя в Иерусалиме» (Еклл.1:1).
* **Прямая речь автора, изложение мыслей**, чувств, наблюдения и выводы делаются от одного лица – мудреца Соломона:  
  «Я Екклесиаст, был царем над Израилем в Иерусалиме» (Еккл.1:12-13).   
  «…больше всех, которые были прежде меня над Иерусалимом, и сердце мое видело много мудрости и знания». (Еккл.1:16).
* Заключение книги (Еккл. 12:9–14) определяет писателя: «**Екклесиаст был мудр**, он учил еще народ знанию.» (Еккл. 12:9–10). Сравнить с описанием Соломона в 3 книге Царств: «и дал Бог Соломону мудрость…. Изрек он три тысячи притчей и песней его было тысяча и пять;… И приходили от всех народов послушать мудрости Соломона» (3Цар.4:29–34). Без сомнения можно говорить о единстве личности Екклесиаста и Соломона.
* Вторая глава книги обнаруживает его **царское происхождение**: «у всех бывших прежде меня в Иерусалиме» (2:7, 9). Некоторые исследователи считают, что подобное высказывание свидетельствует как раз о том, что автором является не Соломон, поскольку: «До Соломона лишь один Давид был царем в Иерусалиме». Но, «и Мелхиседек, царь Салимский, вынес хлеб и вино» (Быт.14:18). О том, что Салим и Иерусалим указывают на один город свидетельствуют псламы «Ведом в Иудее Бог; у Израиля велико имя Его. И было в Салиме жилище Его и пребывание Его на Сионе» (Пс.75:2-3).  
  О нем же сказано: «ибо, что может человек сделать после царя, сверх того, что уже сделано?» (Еккл.2:12).
* **Богатство царя**: «собрал я себе серебра и золота и драгоценностей от царей и областей» (Еккл.2:8).  
  О самом себе свидетельствует автор: построил себе домы» (Еккл.2:4), и правда строитель Соломон создал, «А свой дом Соломон строил тринадцать лет и окончил весь дом свой» (3Цар.7:1–12). Сады упоминает Екклесиаст: «сделал себе водоемы для орошения из них рощей, произращающих деревья» (Еккл.2:6).
* **О войске**, которое, может собирать только правитель: «И было у Соломона сорок тысяч стойл для коней колесничных и двенадцать тысяч для конницы» (3Цар.4:26)
* **Правитель, политик и торговец**: «корабль его вместе с кораблем Хирама ходил и привозил золото, серебро, слоновую кость, обезьян, павлинов» (3Цар.10:22). «Страна была так богата, что не только сам царь пользовался его избытком, но сами граждане утопали в роскоши настолько, что по свидетельству писания: «И сделал серебро в Иерусалиме равноценным с простыми камнями, а кедры по их множеству равноценными с сикоморами. Коней приводили ему из Египта и из Кувы…» (3Цар.10:27–28).

### Характер личности и исторические указания

Как отмечает профессор Юнгеров: «Сопоставляя показания, делаемые Екклесиастом о себе и своих современниках, с историческими о Соломоне и его царстве в последние годы его правления, исследователи находят в книге Екклесиаст много прозрачных указаний на Соломона и его эпоху»

1. Состояние старости Соломона: начинает свою книгу признанием «суетности» всех «трудов» человеческих и отсутствием памяти о них у людей (Еккл.1:3, 11).
2. «Я, Екклесиаст, был царем над Израилем в Иерусалиме». Это горькое выражение вполне уместно в устах Соломона знавшего дважды произнесенный грозный Господень приговор о неудовлетворительности в очах Божиих его продолжительного царствования».
3. «Лучше бедный, но умный юноша, нежели старый, но неразумный царь, который не умеет принимать советы. Ибо тот (юноша) из темницы выйдет на царство». «Благо тебе земля, когда царь у тебя из благородного рода» (Еккл.10:16–17). Очевидно, здесь противополагается Ровоам - Иеровоаму. Поэтому: «и возненавидел я весь труд мой…, потому что должен оставить его человеку, который будет после меня. - **неразумный поступок Ровоама** с предложением израильских старейшин «облегчить иго» наложенное на них отцом; неразумная и самохвальная речь его: «мизинец мой толще чресл отца моего» и т. п. (3Цар.12:8–15). Премудрый Сирах прямо называет Ровоама «безумием народу, скудным разумом» (Сир.47:27–28).
4. Понятна и скорбь царя, когда он находит себя в **падении**: «нашел я, что горче смерти женщина, потому что она – сеть, и сердце ее – силки, руки ее – оковы, добрый пред Богом спасется от нее, а грешник уловлен будет ею» (Еккл.7:26).
5. Мудрость его подсказывает ему, что от царя завит благосостояние общества. Для этого царская его свобода не должна быть зависима от человеческих страстей, это залог уважения подчиненных: «слово царское храни, ради клятвы пред Богом. Где слово царя, там власть, и кто скажет ему: что ты делаешь? (8:2–4)

Все размышления о царской власти о нравственной и телесной чистоте правителя, находят свое место в этом воззвании Соломона, в этой его прощальной речи, где он предостерегает, ограждает, предупреждает людей, от ошибок совершенных им самим. Это речь Когелета, проповедника в собрании людей, мудреца научающего людей не надеется на тонкую человеческую нить мудрости, готовую оборваться в любой момент, но довериться Богу, положить началом мудрости – мудрость хранения Завета Господа, что избавляет людей от их человеческого несовершенства.

### Политическое состояние иудейского царства

**Наследники**

Занявший, после Соломона сын, трон Израильского царства Ровоам, приступает к своему правлению с гордой самовлюбленностью, отринув советы Соломоновых приближенных (3Цар.12:6–7), он вызывает всеобщее возмущение иудеев, пришедших к нему с прошением об облегчении их жизни. Жалуясь на то, что прежний царь обложил их «тяжким игом и жестокой работой»

Еще во время правления царя Соломона, приближенный и возвеличенный им «Иеровоам, сын Наватов, Ефремлянин из Цареды»(3Цар.11:26), будучи в поле встретил пророка Ахию, который предсказал ему, что он получит в царство над десятью коленами, в наказание Соломону, за отсутствие ревности в соблюдении чистоты веры среди поданных.

**Внутренняя политика**

Недовольство народа:

* деспотизм множества чиновников
* роскошь двора царствующего правителя, без сомнения требовала и многих народных жертв
* Великолепие храма и дворца требовало множество издержек, а главное, языческие капища
* Пагубная страсть царя к противоположному полу, наполнила его гарем тысячью разноплеменных женщин:

**Внешняя политика**

Идумеянин Адер (3Цар.11:14–22) отпросился у фараона и вернулся в землю Израиля для досаждения Соломону.

Царь Дамасский Разон, воцарившись в Сирии всегда вредил Израилю (3Цар. 11:23–25).

Беспокойство о будущем, о собственном потомстве и судьбе всего иудейского народа, горькое предсказание Ахия: «И взял Ахия новую одежду, которая была на нем, и разодрал ее на двенадцать частей, и сказал Иеровоаму: возьми себе десять частей, ибо так говорит Господь Бог Израилев: вот, Я исторгаю царство из руки Соломоновой и даю тебе десять колен» (3Цар.11:30). Все упорные, каждодневные труды достанутся неизвестно кому и скорее всего сгинет не оставив и следа о былом величии.

### Сходство книги Екклесиаст с другими произведениями Соломона

Заметно значительное сходство Екклесиаста с Притчами и Песнью Песней. Иногда можно привести буквально дословные совпадения в описании ими явлений, вещей, человеческих качеств и человеческих отношений.

Протоиерей Александр Классен приводит таблицу параллелей, наглядно отображающую сходство книг Притчей и Екклесиаст.

## Философия хокмы

Канис: «найти в жизни природы и человека, в откровении царства Божия, во всем мире, божественную целесообразность, решение вопроса: почему? – это была великая цель Соломоновой мудрости. Понятно, что здесь уже положено основание науки философии. Но почва, на которой действовал Израиль, имела слишком много божественного основания, чтобы дать простор слишком свободному исследованию, и царство Божие – слишком много практических целей, чтобы споспешествовать чисто теоретическому углублению в объекты бытия»

Можно смело говорить о том, что у древних евреем уже сформировались начатки философской мысли и эти начатки нашли свое воплощение в особенном виде литературы – литературы мудрости, литературе которая получила название хокма и которая может быть по праву названа философией. Если это так, то книга Екклесиаст, по праву может принадлежать к книгам духа философского. Уже в постановлениях апостольских, книги Библии, приравниваются к философским сочинениям софистов и показывают преимущество философии библейской, над философией человеческой: «Хочешь ли проходить сочинения софистические и пиитические? - Имеешь пророков, Иова, приточника, в которых найдешь гораздо больше ума, нежели в какой бы то ни было пиитике и софистике, потому что это - вещания ЯХВЕ, Единого Премудрого Бога».

Вообще книги Ветхого Завета распределяют между собой различные подходы к познанию единой премудрости.

* Тора содержит свод вопросов по преимуществу **теологических**.
* Псалтырь - в нем собраны все вопросы психологического характера, вопросы происхождения и смысла существования человека, т.е. все то, что называется **антропологией**
* Все вопросы воздаяния и совершения конечных смыслов – удел книг пророческих, в них находит свое обоснование **сотериология**.

**Книга Притчей Соломоновых**

содержит в себе учение о нравственном благе и законе. На основании вековых прозрений и поисков жизненных смыслов, на основании анализа отношений межличностного общения, на основании закона явленного Моисеем в книге установлены нормы и правила частной жизни каждого представителя народа Божия. Олесницкий делает замечательный вывод – все, что явлено Моисеем в декалоге, как закон общий, в книге Притчей собрано Соломоном, как правила частной, домашней и общественной жизни.

**Книга Песнь Песней**

Эта книга как бы соединяет в себе назидательный характер Притч, этику Екклесиаста и поэтику Псалтири и Иова. Столь возвышенный стиль, характерный для Песней, не просто случайность, как понимают христианские толкователи книги, в прикровенной форме здесь содержится откровение о соединении Христа и Его Церкви, а столь великая тайна не может быть описана языком обыденным, только поэтика может возвысится до понимания этого общения.

**Книга Иова**.

Религиозно-этическая; она состоит в изображении борьбы и победы благочестивого в испытании и в оправдании божественного мироправления.

**Книга Премудрости Сираха** и **книга премудрости Соломона.** Эти книги очень похожи по своему строению на книгу Притчей и содержат множество теологических, нравственных и житейски-практических наблюдений, не возвышаясь впрочем до уровня книг канонических.

### Противоречивость книги Екклесиаст

1. **Гроций, Дедерлейн, Павлюс**.  
   Содержание книги, по его мнению авторов может быть распределено по восьми отделениям, которые чередуются в соответствии с правилами ведения интеллектуальной беседы, т.е. введение в предмет.
2. **Штейдлин**разобщенность внутреннего содержания книги с разобщенностью внутреннего состояния Соломона. Несвязна и обрывочна, как и всякое н предприятие не завершенное, а потому и не достигшее целостности.
3. **Фон-дер Пальма, Бертольд, Кнобель** все признаки внутренней согласованности, но вот некоторые ее части выбиваются из общего строя. Эти части суть не что иное, как позднейшие вставки неизвестных авторов.
4. **Ярд и Пуль, а также Гердер и Эйхгорн**Исследователь и учитель

### Поэтика книги

Кестером, толкует произведение как чисто поэтический труд. Кестер показывает, что поэтика, основанная на наличии афоризмов развивается от начала произведения, где их мало, постепенно усиливаясь к концу книги.

Кроме того, что поэтика книги основывается на афоризмах, принадлежность ее к поэтическим произведениям доказывается и возможностью деления ее на строфы. Заслуга этого открытия принадлежит Кестеру, а позже, независимо от него это открытие повторил Вайгинг.

## Книга Екклесиаст как литература мудрости древнего Шумера

Как народ, шумеры прекратили свое существование уже тогда, когда были записаны первые строки Библии. Тем не менее, шумеры оказали значительное влияние на целый ряд библейских книг. Культурное, литературное, религиозное наследие шумеров коснулось еврейской традиции через посредство древних семитских народов Междуречья: через аккадцев, вавилонян, ассирийцев.

### Угождение Богу

Человек должен угождать богам:

**Шумеры**:

Жертвы творят жизнь, Пусть мои дары в присутствии бога никогда не прекратятся, Человек без бога не раздобудет много пищи, не раздобудет и мало пищи

**Екклесиаст**

Наблюдай за ногою твоею, когда идешь в дом Божий, Не во власти человека и то благо, чтобы есть и пить и услаждать душу свою от труда своего

### О человеке

**Шумеры**

Тот, кто обижает – обижен , тот, кто высмеивает – высмеян, Наказание определено хвастуну, его поражают болезни

**Екклесиаст**

Кто копает яму, тот упадет в нее, и кто разрушает ограду, того ужалит змей, И сказал я в сердце своем: «праведного и нечестивого будет судить Бог; потому что время для всякой вещи и суд над всяким делом там

### Богатство и бедность

**Шумеры**

Я скажу тебе о моей судьбе: это поражение. Я объясню тебе: это бесчестье, Пусть бедняк умрет, пусть он не живет, Весь день моя еда далека от меня, но даже пес может удовлетворить свой голод.

Кто обладает многим, тот постоянно начеку, Тот, кто много ест, не может спать

**Екклесиаст**

И обратился я и увидел всякие угнетения, какие делаются под солнцем: и вот слезы угнетенных, а утешителя у них нет; и в руке угнетающих их – сила, а утешителя у них нет.

Сладок сон трудящегося, мало ли, много ли он съест; но пресыщение богатого не дает ему уснуть

## 4.2 Екклесиаст и литература мудрости Древнего Египта

Научное издание литературных памятников Египта началось только в конце XIX века, поэтому египетский материал начал активно использоваться в исследованиях XX века, или в Новейшее время.

### Древнеегипетская «Песнь арфиста» и библейская Книг Екклесиаста

Проблема смерти является одной из центральных тем, поднимаемой книгой Екклесиаст. Ветхий Завет, вообще умалчивает о продолжении жизни после смерти и не дает никаких ритуальных установлений. Центром внимания Ветхого Завета является жизнь и вера в воздаяние за поступки в жизни по смерти

«Песнь» и библейскую книгу объединяют общие темы:

* мысли о мимолетности и постоянной смене поколений на фоне постоянного круговращения солнца
* о неотвратимости смерти, невозможности возврата и неизвестности того, что ждет после смерти.
* Авторы обоих этих произведений осознают, что смерть отнимает плоды трудов человека, поэтому человек в перспективе грядущей смерти должен жить в радости, жить полной жизнью, а также призывают совершать нравственные поступки, заботясь о добром имени.

### Разговор разочарованного со своим Ба и Книга Екклесиаста

В египетской мифологии Ба – это жизненная сущность человека, совокупность его чувств и эмоций.

Разговор затрагивает проблему смысла человеческих страданий и его объединяет с книгой Екклесиаста, некоторая диалогичность повествования.

В речах Человека из «Разговора» и Екклесиаста поднимаются общие темы:

* разочарованность в жизни от ее скоротечности и мимолетности
* недовольство жизненными невзгодами и несправедливостью
* высказывается мысль о превосходстве смерти над жизнью «И ублажил я мертвых, которые давно умерли, более живых, которые живут доселе» (Еккл.4:2)

### Размышления Хахаперрасенеба со своим сердцем и библейская Книга Екклесиаста

Пытливое сердце Хахаперрасенеба очень похоже на сердце Екклесиаста, которое тот также посвятил исследованиям. Оба автора предстают исследователями, приобретающими познание через собственный опыт и при участии сердца. Хахаперрасенеб стремился высказать нечто совершенно новое. Екклесиаст и вовсе проводит ряд экспериментов, высказывая сомнения в ряде традиционных ценностей. Как Екклесиаст в итоге отказался от скептицизма, так и египетский автор отказался от своего намерения стать новатором в слове, выразив общеизвестное стандартными выражениями. Мысль о невозможности высказать нечто совершенно новое, к которой подводится автором читатель «Размышлений», соответствует утверждению Екклесиаста, что в мире нет ничего нового, все уже было в прежние века. Эти мысли усиливают общее грустное настроение текстов.

# Выводы

В работе сделана попытка дать историко-исагогический анализ книги Екклесиаст. Т.е. такого анализа, когда для привлекаются не научные методы, предлагаемые современной филологией и лингвистикой, а данные извлекаемые из сопоставления книг исторического содержания (3 Царств и 2 Паралипоменон) и историческими, характеристическими данными содержащихся в исследуемой книге.

Кроме исторических книг привлечены для анализа книги учительные – книги того направления, которые называются литературой хокмы.

Сделана попытка рассмотреть книгу Екклесиаст в контексте древней мудрости востока – с привлечением данных полученных в XIX и XX веках археологами в областях Древнего Шумера и Древнего Египта.

Выявлено множество стилистических и литературных совпадений в книгах мудрости Древнего Востока, литературе хокмы и книгой.

Показано, что вопросы внутренней противоречивости книги Екклесиаст могут быть осмысленны в контексте литературы мудрости вообще. Кроме того, обнаружена возможность сделать вывод о богодухновенности книги Екклесиаст исходя из того, что Египетские и Шумерские тексты канули в лету, а книга Екклесиаст – жива.

Анализ, проведенный в работе, показывает, что исключительно филологический анализ текста книги не позволяет с достоверностью отнести время ее создания к какой-нибудь определенной эпохе. Аргументы авторов западной библейской критики как-то: насыщенность арамеизмами, зависимости автора от греческой философии, исторические аллюзии, указывающие на более поздний период создания, «утомленность» автора с его специфически скептическим отношением ко всему сущему, влияния на автора других писателей Ветхого Завета и др., могут быть объяснены в рамках традиционного иудаистического и древнего христианского прочтения книги.